

Вывести список дел, назначенных на дату

24.03.2021

Поиск информации по делам

Решение по административному делу - второй пересмотр

Информация по делу

дело № 21-101/2020

РЕШЕНИЕ

4 марта 2020 года г. Оренбург

Судья Оренбургского областного суда Новожегина О.Р., при секретаре Солдатовой О.М., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Коровиной Н.Ю. на постановление исполняющего обязанности начальника государственной жилищной инспекции по Оренбургской области от 22 ноября 2019 года и решение судьи Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 17 января 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, в отношении *** общества с ограниченной ответственностью *** Коровиной Натальи Юрьевны,

установил:

постановлением исполняющего обязанности начальника государственной жилищной инспекции по Оренбургской области от 22 ноября 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 17 января 2020 года, *** общества с ограниченной ответственностью *** (далее – ООО ***, общество) Коровина Н.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, и с учетом положений ст. 4.1 КоАП РФ назначено наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

В жалобе, поданной в Оренбургский областной суд, Коровина Н.Ю. просит об отмене постановления должностного лица и судебного решения и прекращении производства по делу. Настаивает на том, что срок давности привлечения директора общества по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ истек. Указывает, что еще до проверки административное правонарушение было прекращено, поскольку 10.12.2018 года обществом был заключен на проведение технического диагностирования внутренних газопроводов многоквартирных домов, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Ссылается на то, что должностным лицом не установлено, какая организация с 2004 года до образования в 2008 году ООО *** занималась обслуживанием многоквартирных домов.

Лица, участвующие в деле: Коровина Н.Ю.; заместитель прокурора Ленинского района г. Орска Оренбургской области, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явились, в связи с чем рассмотрение жалобы осуществляется в отсутствие указанных лиц.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, допросив в качестве свидетелей исполняющего обязанности начальника государственной жилищной инспекции по Оренбургской области ФИО4, ведущего специалиста контрольно-правового отдела государственной жилищной инспекции по Оренбургской области ФИО5, заслушав заключение прокурора Губаревой О.А. о законности привлечения Коровиной Н.Ю. к административной ответственности, прихожу к следующему.

Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных ст. 13.19.2 настоящего Кодекса, влечет административную ответственность по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Из материалов дела усматривается, что прокуратурой Ленинского района г. Орска Оренбургской области в период с 7 февраля по 5 марта 2019 года в отношении ООО *** проведена проверка соблюдения лицензионных требований при управлении многоквартирными домами.

В ходе проверки установлено, что общество осуществляет управление многоквартирными домами, расположенными по адресам: (адрес) на основании договоров управления и лицензии от 24 апреля 2015 года №.

Обязанность по надлежащему содержанию общего имущества в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в многоквартирных домах, расположенных по вышеуказанным адресам, в силу положений ч. 1 ст. 161, ч. 2 ст. 162, ст. 192, ст. 193 Жилищного кодекса РФ, подп. «а, б» п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению

многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28 октября 2014 года № 1110, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года № 491, Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14 мая 2013 года № 410, минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства РФ от 3 апреля 2013 года № 290, возложена на общество.

Приказом Госстроя Российской Федерации от 03 мая 2000 года № 101 утверждено Положение о диагностировании технического состояния внутренних газопроводов жилых и общественных зданий (далее – Положение № 101).

Пунктом 1.2 Положения № 101 установлено, что по результатам диагностики владельцами зданий с участием обслуживающих и эксплуатирующих организаций принимаются решения о возможности дальнейшей эксплуатации газопроводов.

Единый срок предельной эксплуатации ВДГО определен в пункте 3.4. Положения № 101, который определяет, что первичная диагностика внутреннего газопровода производится по истечении нормативного срока службы - 30 лет со дня ввода газопровода в эксплуатацию.

Анализ приведенного законодательство позволяет прийти к выводу о том, что при осуществлении деятельности по управлению многоквартирными домами, срок службы газового оборудования которых превышает 30 лет, управляющей организацией в обязательном порядке должен быть заключен договор на проведение работ по техническому диагностированию внутридомового газового оборудования и проведены указанные работы с целью решения вопроса о возможности дальнейшей эксплуатации газопроводов.

Согласно сообщению АО «Газпром газораспределение Оренбург» филиал в г. Орске от 15 ноября 2019 года, газопроводы многоквартирных домов, расположенных по адресам: (адрес) введены в эксплуатацию более 45 лет назад.

По результатам проверки выявлено, что обществом не приняты меры по организации и проведению технического диагностирования внутридомового газового оборудования, а именно: в период с 30 марта 2012 года по 10 декабря 2018 года не приняты меры по заключению договора на проведение технического диагностирования внутридомового газового оборудования и проведение указанных работ в вышеуказанных многоквартирных домах.

Руководство текущей деятельностью общества осуществляет единоличный исполнительный орган – директор (п. 9.1,9.4 Устава). Приказом от 30 марта 2012 года 52 Коровина Н.Ю. назначена на должность *** ООО ***.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Осуществляемая на основании договора управления деятельность по управлению многоквартирным домом ведется на основании лицензии, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме относится к лицензионным требованиям.

Таким образом, поскольку в нарушение лицензионных требований общество не приняло меры по заключению договора на проведение технического диагностирования внутридомового газового оборудования и проведение указанных работ в вышеуказанных многоквартирных домах, а директором общества является Коровина Н.Ю., которая выполняет организационно-распорядительные функции в обществе, то она является должностным лицом в соответствии с положениями ст. 2.4 КоАП РФ и обоснованность её привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ сомнений не вызывает.

Факт совершения административного правонарушения и вина должностного лица подтверждены совокупностью доказательств, а именно: решением о проведении проверки от 7 февраля 2019 года; объяснениями Коровиной Н.Ю., данных в ходе проверки о том, что техническое диагностирование внутридомового газового оборудования не проводилось в связи с недостатком денежных средств при существующем тарифе; договором о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирных домах и дополнительными соглашениями к нему; договором на проведение технического диагностирования внутренних газопроводов от 10 декабря 2018 года и приложением к нему (графиком работ); постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 5 марта 2019 года и другими доказательствами, оцененными по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

Законность и обоснованность постановления о привлечении Коровиной Н.Ю. к административной ответственности проверена судьей районного суда с соблюдением требований ст. 30.6 КоАП РФ, все доводы

Коровиной Н.Ю. были рассмотрены и отклонены по основаниям, изложенным в судебном решении. Рассматривая жалобу на постановление, судья первой инстанции обоснованно, с учетом положений Федерального закона от 21 июля 2014 года № 255-ФЗ о введении в действие с 1 января 2015 года ст. 14.1.3 КоАП РФ, а также факта получения ООО «Успех» лицензии 24 апреля 2015 года, указал, что началом периода длящегося административного правонарушения надлежит считать 24 апреля 2015 года.

Порядок привлечения Коровиной Н.Ю. к административной ответственности соблюден.

При таких обстоятельствах, действия директора общества Коровиной Н.Ю. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Доводы жалобы об истечении срока давности привлечения лица к административной ответственности основаны на неверном толковании закона.

Поскольку санкция ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ предусматривает возможность назначения административного наказания в виде дисквалификации, то срок давности привлечения *** ООО *** Коровиной Н.Ю., с учетом положений ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ составляет 1 год. Данное правонарушение является длящимся, выявлено прокурором по результатам проверки, а потому годичный срок давности привлечения лица к административной ответственности подлежит исчислению в части несвоевременного заключения договора на проведение технического диагностирования внутридомового газового оборудования - с момента заключения договора (10 декабря 2018 года), в части не проведения работ по техническому диагностированию внутридомового газового оборудования в вышеуказанных многоквартирных домах – с момента выявления (7 февраля 2019 года) административного правонарушения.

Следовательно, постановление о назначении директору обществу административного наказания вынесено 22 ноября 2019 года с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности.

Довод жалобы об отсутствии в бездействии Коровиной Н.Ю. состава административного правонарушения, поскольку на день проведения органом прокуратуры проверки нарушение было устранено посредством заключения 10.12.2018 года договора на проведение технического диагностирования внутренних газопроводов многоквартирных домов, не влечет отмену постановления и судебного решения, так как Коровина Н.Ю. привлечена к административной ответственности в том числе за совершение административного правонарушения имевшего место в период с 24 апреля 2015 года по 10 декабря 2018 года. Заключение указанного договора свидетельствует лишь о прекращении противоправного бездействия заявителя в части не заключения договора на проведение технического диагностирования внутридомового газового оборудования, но не освобождает Коровину Н.Ю. от административной ответственности за административное правонарушение, имевшее место до его заключения.

Представленные в материалы дела акты выполненных работ по проведению технического диагностирования внутридомового газового оборудования свидетельствуют об устранении выявленных должностным лицом прокуратуры нарушений, что не исключает административную ответственность директора общества.

Нельзя признать заслуживающим внимания довод жалобы о том, что должностными лицами прокуратуры не установлено, какая организация с 2004 года до образования в 2008 году ООО «ЛКС-2» занималась обслуживанием многоквартирных домов, так как обязанность по надлежащему содержанию общего имущества в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового газового оборудования в многоквартирных домах в силу закона, применительно к обстоятельствам настоящего дела возложена на ООО «Успех».

Аналогичные доводы заявителя являлись предметом рассмотрения должностным лицом и судьи первой инстанции, обоснованно отклонены, с приведением мотивов принятого решения в процессуальных актах, оснований не согласиться с данными выводами не имеется.

Несогласие заявителя с выводами должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, и судьи районного суда и толкованием норм КоАП РФ и законодательства, подлежащих применению в настоящем деле и с оценкой доказательств, не свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела были допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Вопреки доводам жалобы все фактические обстоятельства дела были установлены полно и всесторонне, они полностью подтверждаются представленными доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания и получившими правильную оценку.

Нарушений процессуальных норм КоАП РФ, которые могли бы свидетельствовать об отсутствии всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств настоящего дела, не выявлено.

Жалоба заявителя не содержит доводов, влекущих за собой отмену или изменение состоявшихся по делу постановления должностного лица и судебного решения.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ (с применением положений частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 названного Кодекса).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

С учетом изложенного следует признать, что основания для отмены постановления должностного лица и решения судьи районного суда и удовлетворения жалобы отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.9 КоАП РФ, судья

решил:

постановление исполняющего обязанности начальника государственной жилищной инспекции по Оренбургской области от 22 ноября 2019 года и решение судьи Ленинского районного суда г. Орска Оренбургской области от 17 января 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, в отношении *** общества с ограниченной ответственностью *** Коровиной Натальи Юрьевны оставить без изменения, жалобу заявителя – без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу со дня его вынесения, но может быть обжаловано и (или) опротестовано в порядке, установленном ст. ст. 30.12 - 30.19 КоАП РФ, путем обращения с жалобой (протестом) в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Оренбургского

областного суда

О.Р. Новоженина